

**UCHWAŁA NR 106/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 marca 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatury:
  1. Pani asystent sędziego Ewy Hałgas,
  2. Pani asystent sędziego Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek,
  
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatur:
  1. Pani referendarza sądowego Katarzyny Baluś,
  2. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
  3. Pana asystenta sędziego Łukasza Konstantego Bobka,
  4. Pani asystent sędziego Magdaleny Krystyny Cekiery,
  5. Pani asystent sędziego Marty Teresy Dobrowolskiej,
  6. Pani referendarza sądowego Anny Sylwii Dyl,
  7. Pani referendarza sądowego Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
  8. Pani referendarza sądowego Joanny Gajek,
  9. Pani referendarza sądowego Anety Marii Garbacz,
  10. Pani asystent sędziego Katarzyny Justyny Godlewskiej,

11. Pani referendarza sądowego Iwony Ewy Henrych,
12. Pani asystent sędziego Mirosławy Magdaleny Janochy,
13. Pani asystent sędziego Katarzyny Kapusty,
14. Pani asystent sędziego Joanny Katarzyny Karcz,
15. Pani referendarza sądowego Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
16. Pani prokurator prokuratury rejonowej Aliny Doroty Keller,
17. Pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki,
18. Pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha Klauzińskiego,
19. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,
20. Pani asystent sędziego Izabeli Joanny Kubackiej,
21. Pani asystent sędziego Agnieszki Marii Mach-Miścickiej,
22. Pana asystenta sędziego Jacka Pawła Modrasa,
23. Pani asystent sędziego Anny Musiał,
24. Pani asystent sędziego Anny Marii Nowak,
25. Pana asystenta sędziego Pawła Edwarda Nowaka,
26. Pani asystent sędziego Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel,
27. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Partyk,
28. Pani referendarza sądowego Ewy Izabeli Piróg,
29. Pana asystenta sędziego Tomasza Janusza Pudo,
30. Pani asystent sędziego Anety Rębisz,
31. Pana prokuratora prokuratury rejonowej Piotra Marcina Sobczyńskiego,
32. Pana referendarza sądowego Radosława Stanisława Stankowskiego,
33. Pani asystent sędziego Anety Ewy Stec
34. Pana referendarza sądowego Bartosza Romana Suchmiela,
35. Pani asystent sędziego Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman,
36. Pani notariusz Julity Iwony Szczepanik,
37. Pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej,
38. Pani referendarza sądowego Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki,
39. Pani referendarza sądowego Renaty Wrońskiej,
40. Pani referendarza sądowego Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz,
41. Pani adwokat Magdaleny Anny Żurek,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

Pani Sylwii Anny Mąsior,  
wobec uzyskania przez nią – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowisko sędziowskie oraz cofnięcia zgłoszenia.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 354 zgłosiły się czterdzieści cztery wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 marca 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pani Ewy Hałas i Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, prawidłowo zawiadomieni, przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Notarialnej.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Ewy Hałas, wziął pod uwagę celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych Janusza Beima, który stwierdził, że posiada bardzo dobre merytoryczne przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Poziom formalny i merytoryczny sporządzonych projektów nie budzi praktycznie żadnych zastrzeżeń, jest wręcz modelowy. Jest osobą skrupulatną i wykazującą się dużym zaangażowaniem. Opiniujący podkreślił bardzo dobrą organizację pracy, co w połączeniu z pracowitością, rzetelnością i wiedzą merytoryczną kandydatki przynosi bardzo dobre efekty. Te umiejętności uzupełnione są jeszcze jedną, niezmiernie ważną cechą (co podkreślają wszyscy sędziowie współpracujący z opiniowaną), ponieważ kandydatka rzetelnie wykonując powierzone jej obowiązki, wyróżnia się dużą samodzielnością, zdolnością formułowania rozstrzygnięć i rzeczowej argumentacji służącej do wykazania trafności zajętogo w sprawie stanowiska. Jest zarazem osobą o wysokiej kulturze osobistej, rzeczową, opanowaną, o wzorowym stosunku do osób z nią współpracujących. Reasumując sędzia wizytator wyraził

pogląd, że biorąc pod uwagę poziom wiedzy merytorycznej kandydatki, treść opinii wszystkich sędziów, z którymi współpracowała oraz jej cechy osobowościowe stwierdzić należy, że Pani Ewa Hałgas posiada kwalifikacje i predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego sądu powszechnego i jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko. Członkowie Zespołu wzięli pod uwagę również, że Pani Ewa Hałgas posiada doświadczenie zawodowe poprzedzające okres pracy na stanowisku asystenta sędziego, tj. od września 2003 r. wykonuje pracę związaną z problematyką prawną. Pracowała na stanowisku referenta prawnego w PZRI SA w Krakowie oraz na stanowisku prawnika konsultanta w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie. Uzyskała ponadto ocenę dobrą plus ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie oceniło jej kandydaturę, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie otrzymała 48 głosów „za” przy 44 głosach „przeciw”. Członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że wynik osiągnięty na Zgromadzeniu Ogólnym jest w tym postępowaniu nominacyjnym równoważny z osiągnięciem drugiego w kolejności poparcia tego organu, ponieważ Pan Łukasz Bobek, który uzyskał 59 głosów „za” przy 29 głosach „przeciw” został już w innym konkursie nominacyjnym przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek, wziął pod uwagę celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych Beatę Kurdziel, która stwierdziła, że posiada ona ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Jak wynika z opinii służbowych sporządzonych przez współpracujących z kandydatką sędziów jej zaangażowanie w pracę jest bardzo duże, a opiniowana wykazała się pracowitością, sumiennością i odpowiedzialnością przy wykonywaniu nałożonych obowiązków. W opiniach tych podkreślano wysoki poziom merytoryczny sporządzanych projektów, inteligencję, zdolność analitycznego myślenia, umiejętność organizowania czasu pracy oraz samodzielność w podejmowaniu decyzji, zwracając jednocześnie uwagę na wysoką kulturę osobistą opiniowanej i jej umiejętność współpracy zarówno z sędziami, jak i pracownikami sekretariatu. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że przeprowadzona ocena stwarza podstawy do stwierdzenia, że Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek jest znakomitą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Członkowie Zespołu wzięli pod uwagę również, że Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie

pozytywnie oceniło jej kandydaturę, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie otrzymała najwyższe poparcie (68 głosów „za” przy 25 głosach „przeciw”).

## II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie kandydatur Pani Ewy Hałas i Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko są Pani Ewa Hałas i Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek.

**Pani Ewa Hałas** urodziła się 9 kwietnia 1979 r. w Mielcu. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 29 września do 31 grudnia 2003 r. odbyła staż w Przedsiębiorstwie Zmechanizowanych Robót Inżynieryjnych SA (PZRI SA) w Krakowie na stanowisku referenta prawnego, a następnie kontynuowała pracę na tym samym stanowisku od 1 stycznia 2004 r. do 9 kwietnia 2007 r. Od 4 lutego 2004 r. do 31 maja 2005 r. pracowała także w Dziale Poradnictwa Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie jako prawnik konsultant. Od 10 kwietnia 2007 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w XII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Hałgas, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2014 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 48 głosów „za” przy 44 głosach „przeciw”.

**Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek** urodziła się 20 października 1983 r. w Krakowie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 grudnia 2010 r. do 25 września 2011 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie (I Wydział Cywilny), od 26 maja 2011 r. do chwili obecnej zajmuje takie same stanowisko w sądzie Okręgowym w Krakowie (II Wydział Cywilny-Odwoławczy).

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2014 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek, a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 21 stycznia 2014 r., zaopiniowało jej kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 68 głosów „za” przy 25 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pani Ewy Hałgas i Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek oraz celujące oceny ich kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów ds. cywilnych podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatury te są najlepsze spośród zgłoszonych. Rada uwzględniła doświadczenie zawodowe obydwu kandydatek oraz, że Pani Ewa Hałgas otrzymała ocenę dobrą plus, a Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek ocenę bardzo dobrą, zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego. Rada wzięła również pod uwagę, że obydwie kandydatki uzyskały poparcie środowiska sędziowskiego, ponieważ Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie jednogłośnie pozytywnie oceniło ich kandydatury, a podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie otrzymały one odpowiednio 48 głosów „za” przy 44 głosach „przeciw” oraz 68 głosów „za” przy 25 głosach „przeciw”.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Zespołu nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego,

kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Ewa Hałas i Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 marca 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Hałas oddano 14 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Katarzyny Baluś oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Konstantego Bobka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Krystyny Cekiery oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Teresy Dobrowolskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Sylwii Dyl oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Gajek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Marii Garbacz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Justyny Godlewskiej oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Ewy Henrych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Mirosławy Magdaleny Janochy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kapusty oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Joanny Katarzyny Karcz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aliny Doroty Keller oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marka Kiszki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Pawła Modrasa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Musiał oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marii Nowak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Edwarda Nowaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Partyk oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Izabeli Piróg oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tomasza Janusza Pudo oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Rębisz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,



- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Radosława Stanisława Stankowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Ewy Stec oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Romana Suchmiela oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Julity Iwony Szczepanik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Renaty Wrońskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Żurek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie 18 głosami „za” umorzyła postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Sylwii Anny Mąsior.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodnicząca

Krajowej Rady Sądownictwa

SNSA Małgorzata Niezgódka-Medek

